



Informare de presa

Pentru distribuire imediata

10 august, 2009

Studiul FSA ignora faptele

Comentarii asupra unui studiu incomplet al FSA care "dovedeste" ca hrana ecologica nu e mai sanatoasa decat cea conventionala

În data de 29 iulie, 2009, Agenția de Standarde Alimentare (FSA) din Marea Britanie a dat naștere unui scandal în presa, cu ocazia publicării pe site-ul propriu a unui raport care pare să indice că hrana ecologică nu este mai sănătoasă decât cea convențională. La o analiză mai detaliată a raportului se remarcă lipsa de consistență a acestuia în contextul în care au existat schimbări de concepție asupra hranei sănătoase în ultimii 50 de ani.

Raportul, intitulat "[Calitatea nutritivă a Alimentelor Ecologice: O Analiză Sistematică](#)" a fost coordonat de o echipă de la Școala Londoneză de Igienă și Medicină Tropică și este programat să apară în septembrie în publicația științifică *American Journal of Clinical Nutrition*.

Studiul FSA

Agenția de Standarde Alimentare este un departament al Guvernului Marii Britanii, instituit în anul 2000, pentru a monitoriza siguranța alimentară și pentru a informa publicul despre beneficiile și riscurile asupra sănătății. Anul acesta, FSA a contractat Școala Londoneză de Igienă și Medicină Tropică, pentru a realiza un studiu de evaluare a literaturii științifice privind diferența de conținut nutritiv între hrana ecologică și cea convențională.

Practic, prin studiul FSA nu s-au realizat noi analize științifice a alimentelor ecologice sau cele convenționale ci s-au evaluat studii deja existente. Concluziile FSA se referă mai degrabă la aspectele problematice ale alimentelor ecologice, decât la scopul declarat de a evalua diferențele dintre hrana ecologică și cea convențională. Cu toate acestea, în concluziile sale, FSA menționează că: "datorită datelor limitate și variabile pe care le-am avut la dispoziție și lipsei de siguranță pe care le prezentau unele dintre date, nu există nici o dovadă de beneficii în plus asupra sănătății provenind de la alimente ecologice, prin comparație cu alimentele convenționale".

În esență, nu au existat suficiente studii de cercetare care să pledeze împotriva sau pentru beneficiile nutritive ale alimentelor ecologice.

Limitele raportului FSA

Raportul FSA a evaluat cercetări publicate doar în limba engleză între anii 1958 și 2008. Echipa de cercetători coordonată de Dr. Alan Dangour și-a impus criterii stricte în privința studiilor pe care le supunea analizei. Astfel, foarte puține studii au intrat în criteriile acestora.

"Dintr-un total de 52,471 de articole științifice, am identificat 162 de studii (dintre care 137 realizate pe culturi și 25 pe animale); dintre acestea 55 au fost considerate de o calitate satisfăcătoare."

De exemplu, din cele 162 de studii, doar 75 furnizau "o definiție clară a producției ecologice și a metodologiei folosite".

Ceea ce a rezultat din evaluarea celor 55 de studii este : “culturile produse in mod conventional au un continut semnificativ mai mare de nitrogen iar culturile ecologice au un continut semnificativ mai mare de fosfor si aciditate titrabila. Nu exista nici o dovada de diferenta semnificativa pentru alte 8 din 11 categorii analizate de nutrienti”.

Numerosi cercetatori si promotori ai agriculturii ecologice nu au intarziat sa raspunda rezultatelor evaluarii FSA. Acestia au criticat urmatorii factori:

1. Faptul ca raportul FSA s-a referit cu precadere la studii vechi, ignorand cercetarile in domeniu recente.

The Organic Center a publicat un studiu similar cu cel al FSA, insa a evaluat cercetari efectuate din anul 1980 pana in prezent. Concluziile acestei cercetari au concluzii total diferite fata de cele ale FSA. Din datele cercetatorilor de la Organic Center rezulta ca “exista o diferenta semnificativa pentru 2 clase de nutrienti de maxima importanta pentru sanatatea umana – polifenoli totali si continut de antioxidanti”.

Organic Center a criticat FSA pentru ca s-a referit doar la cercetari vechi, neluand in considerare studii recente. Problema este ca “Cele mai multe studii publicate inainte de 1980 au fost catalogate ca fiind defectuoase si nu corespund scopului de a compara continutul nutritiv al alimentelor ecologice sau conventionale din ziua de azi. Cele mai multe din studiile vechi au folosit varietati de plante care nu mai sunt folosite si nu au masurat raportul total de fenoli si capacitatea antioxidanta (acestia fiind nutrienti care au fost recent descoperiti). De asemenea, studiile vechi au folosit metodologii considerate astazi a fi inferioare, prin comparatie cu metodele moderne. Mai mult decat atat, din 1950, amelioratorii de plante si animale au crescut constant randamentele culturilor ducand in anumite cazuri la diluarea nutrientilor.”

(a se vedea: Raspunsul Organic Center la Studiul FSA, iulie, 2009)

De asemenea, raportul FSA nu a luat in considerare un studiu comprehensiv realizat de UE pe o perioada de 4 ani, care este pe cale sa fie publicat anul acesta. Lucrari preliminare ale acestui studiu arata diferente semnificative de continut nutritiv intre produse ecologice si conventionale. Conform unui recent comunicat de presa al Soil Association, (<http://www.soilassociation.org/News/NewsItem/tabid/91/smid/463/ArticleID/97/reftab/57/t/Soil-Association-response-to-the-Food-Standards-Agency-s-Organic-Review/Default.aspx>):

“Programul de Cercetare al UE concluzioneaza ca:

- 'Compusii nutritivi doriti (ex. Antioxidanti, vitamine, glucosinolate) se afla in cantitati mai mari in culturile ecologice'
- 'Compusi nutritivi nedoriti (ex. Micotoxine, glicocalcoide, cadmiu si nichel) sunt mai putin prezenti in culturile ecologice'.

In plus, nivelurile de acizi grasi s-au situat in valori cu 10 pana la 60% mai mari in laptele si produsele lactate ecologice iar nivelul de vitamina C a fost cu 90% mai mare in legumele si fructele ecologice.”

2. Pesticidele, ierbicidele si insecticidele au fost ignorate in acest studiu precum si teoriile conform carora alimentele ecologice sunt mai bune pentru mediul inconjurator.

O diferenta cheie intre metodele de productie ecologice si cele conventionale este folosirea de pesticide chimice. Comisia Europeana a declarat in anul 2006 faptul ca “expunerea pe termen lung la pesticide poate sa conduca la probleme serioase la nivelul sistemului nervos precum si la nivel genetic”

Chiar FSA a indicat pe propriul site ca “a consuma produse ecologice este o metoda de a reduce consumul de pesticide si aditivi alimentari chimici”. Mai mult decat atat, coordonatorul studiului FSA, domnul Alan Dangour, a recunoscut intr-un articol recent al Times of London (tradus in romaneste aici http://ecoruralis.ro/traduceri/traduc_times_02_08_09.html), faptul ca “problema ierbicidelor si pesticidelor este probabil demna de cercetari mai detaliate”.

3. Momentul ales pentru publicarea raportului FSA este pus sub semnul intrebării.

Publicarea raportului FSA a fost facuta chiar inaintea mult anuntatului studiu pe care UE il va publica la sfarsitul acestui an. De asemenea, vine dupa publicarea unor serii de studii care comenteaza realele beneficii asupra sanatatii a agriculturii ecologice, precum cel finantat de UE intitulat Calitatea si Impactul Redus al Alimentelor. Conform The Guardian, "fructele si legumele ecologice contin cu pana la 40% mai multi antioxidanti decat varietatile conventionale". (<http://www.guardian.co.uk/science/2007/oct/29/organics.sciencenews>) . FSA a refuzat sa accepte rezultatele acestui studiu la momentul respectiv, punand la indoiala credibilitatea datelor.

Ne punem astfel intrebarea daca momentul ales de FSA pentru a publica raportul sau nu doreste crearea de confuzie in randul publicului.

CONCLUZII:

Eco Ruralis considera ca:

- Oamenii care aleg sa cumpere alimente ecologice fac asta din mai multe motive decat cele referitoare la continutul nutritiv. Cumparatorii de produse ecologice tind sa faca o alegere etica pentru protectiei mediului si in acelasi timp impotriva chimicalelor, pesticidelor si organismelor modificate genetic, tratamentului abuziv fata de animale, fermele corporatiste industriale, distrugerea economiei rurale si declinului practicilor agricole traditionale.
- In afara conceptului de agricultura ecologica, trebuie acordata mai multa atentie beneficiilor practicilor agricole prietenoase cu mediul si comunitatile rurale. Agricultura definita de standardele UE drept "ecologica/organica/bio" este un punct de plecare foarte bun, pentru promovarea sistemelor agricole care functioneaza in armonie cu natura si cu economia rurala.
- Agricultura ecologica este un domeniu aflat in crestere in Romania, atat in randul producatorilor cat si al consumatorilor. Prin dezvoltarea unei pietee functionale de produse ecologice se incurajeaza capacitatea agriculturii locale si a micilor producatori, protectia mediului si sanatatea consumatorilor.